

Stosownie do treści art. 431a § 1 i § 2 k.k.w. sąd penitencyjny może udzielić skazanemu, który nie rozpoczął jeszcze odbywania kary w zakładzie karnym zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym.

Zdaniem Sądu Okręgowego skazany jest osobą niewiarygodną, w znacznym stopniu zdemoralizowaną i nie zasługuje na obdarzenie go zaufaniem po raz kolejny. Był już wielokrotnie karany sądowo, w tym także za przestępstwa przeciwko mieniu. Odbywał karę pozbawienia wolności w warunkach więziennej izolacji oraz dwukrotnie w systemie dozoru elektronicznego, przy czym w jednej sprawie, zezwolenie to zostało finalnie uchylone (vide postanowienie tut. Sądu z dnia 7 marca 2022 r., sygn. akt V Kow 404/22). Mimo tego skazany powrócił do popełnienia przestępstw, dopuszczając się, zaledwie dwa miesiące po uprawomocnieniu się wyroku w sprawie III K 2119/23 (pkt 5 karty karniej), kolejnych czynów przeciwko mieniu (kradzieży). Jak wynika z wywiadu kuratora skazany nie ma stałego zatrudnienia, podejmuje jedynie prace dorywcze. W lokalnym środowisku ma przeciętną opinię, choć leczył się w przeszłości odwykowo, nie zachowuje abstynencji, jest widywany pod wpływem alkoholu.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, iż skazany w systemie dozoru elektronicznego będzie poprawnie funkcjonował i podda się w sposób właściwy rygorom związanym z wykonaniem kary. Brak jest również podstaw do uznania, iż spełnione zostaną cele kary w wypadku jej odbycia poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. Postawa skazanego jednoznacznie przemawia za potrzebą odbycia orzeczonej kary w warunkach zakładu karnego. Przypomnieć należy, iż możliwość odbycia kary w systemie dozoru elektronicznego jest swego rodzaju dobrodziejstwem, na które skazany nie zasłużył. Skazany jest osobą nieodpowiedzialną, zdemoralizowaną i niereformowalną, co nie pozwala na uwzględnienie złożonego wniosku o SDE.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.



Stwierdzam zgodność i wykonanie z dniem 14.02.2026

PRZEWODNICZĄCY
V Wydziału Penitencyjnego i Nadzoru
nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych
Sądu Okręgowego w Świdnicy
mgr Dariusz Pażyk